

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2014-2015

23 JANUARI 2015

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**waarbij gevraagd wordt niet langer gebruik te maken van elektronische stemming**

(ingediend door mevrouw Zoé GENOT (F) en  
mevrouw Barbara TRACHTE (F))

**Toelichting**

De elektronische stemming werd als proefproject ingevoerd in 1991 en op grotere schaal gebruikt vanaf 1994, toen een specifieke wet, te weten de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming, werd aangenomen en uitgevoerd. Ten gevolge van de regionalisering van de bevoegdheden inzake de organisatie van de verkiezingen van de gemeente- en provincieraad in 2001, werd de mogelijkheid van elektronische stemming opgenomen in het Brussels gemeentelijk kieswetboek bij de ordonnantie van 16 februari 2006 tot wijziging van de gemeentelijke kieswet.

Sinds de invoering van het elektronisch stelsysteem werd er veel kritiek op geleverd. De opmerkingen gaan onder meer over de democratische aspecten van het elektronisch stemmen, te weten het feit dat de kiezer niet kan controleren of zijn stem correct werd opgenomen, dat er geen controle kan worden uitgeoefend op de totalisatieverrichtingen of nog dat het geheim van de stemming niet kan worden gewaarborgd. Ze gaan ook over het feit dat sommige doelgroepen, zoals bejaarden, het moeilijk vinden om met het systeem te werken.

Bovendien hebben er zich regelmatig problemen voorgedaan tijdens de stemmingen, zoals een groot aantal defecten van de apparatuur. In 2003 kreeg een kandidaat in een stembureau meer voorkeurstemmen dan het geregistreerde totale aantal stemmen op zijn lijst. Meer onlangs, bij de verkiezingen van 2014, waren er problemen bij het tellen van de voorkeurstemmen, liep een en ander fout bij het opnemen van meer dan 2.000 stemmen, waren er manipulaties met « elektronische stembussen » (uitslag van de stembureaus op diskette) zonder bijzitters of getuigen van partijen, waren er fouten bij het stemmen door Europese ingezetenen die deelnamen aan verkiezingen waaraan ze, wettelijk gezien, niet mochten deelnemen of werden de uitslagen via de media bekendgemaakt voordat

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

23 JANVIER 2015

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**demandant l'abandon du vote électronique**

(déposée par Mmes Zoé GENOT (F) et  
Barbara TRACHTE (F))

**Développements**

Introduit sous forme d'expérience pilote en 1991, le vote électronique a été plus largement utilisé à partir de 1994, année où une législation spécifique, à savoir la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé, a été adoptée et mise en œuvre. Suite à la régionalisation des compétences relatives à l'organisation des élections communales et provinciales en 2001, la possibilité de recourir au vote électronique a été inscrite dans le Code électoral communal bruxellois par l'ordonnance du 16 février 2006 modifiant la loi électorale communale.

Depuis sa mise en place, le système utilisé a fait l'objet de nombreuses critiques. Celles-ci portent notamment sur les aspects démocratiques du vote électronique, à savoir l'impossibilité pour l'électeur de vérifier que son vote a été correctement enregistré, l'impossibilité de contrôle citoyen lors des opérations de totalisation, ou encore l'impossibilité de garantir le secret du vote. Elles portent également sur la difficulté d'appréhension du système par certains publics spécifiques, comme les personnes âgées.

En outre, des incidents ont régulièrement émaillé les scrutins, tels que de nombreuses pannes de machines. En 2003, un candidat a obtenu dans un bureau de vote plus de voix de préférence que le nombre total de voix enregistré par sa liste. Plus récemment, lors du scrutin de 2014, on a déploré des problèmes lors de la comptabilisation des voix de préférence, un enregistrement défectueux de plus de 2000 votes, des manipulations d'« urnes électroniques » (résultats de bureaux de vote sur disquette) sans assesseurs ou témoins de partis, des erreurs de manipulation lors du vote de ressortissants européens, participant à des élections qui ne leur étaient pas légalement accessibles, ou encore la publication des résultats par les médias avant les sites officiels, les données officielles relatives aux voix de

ze op de officiële sites waren verschenen, aangezien de officiële gegevens over de voorkeurstemmen meer dan 48 uur na de sluiting van de stembureaus worden bekendgemaakt.

Daarbij mag niet worden vergeten dat de wettelijke procedure bij de stem- en stemopnameverrichtingen in de praktijk niet strikt gevolgd wordt : de teststemmingen bij het openen en sluiten van de stemming worden niet systematisch uitgevoerd of verlopen niet volgens de procedure : de stembussen worden onbewaakt in de stembureaus achtergelaten na het sluiten van de stemverrichtingen ; de enveloppen met de totalisatie worden geopend buiten de aanwezigheid van de voorzitters van de stembureaus en hun bureau, enz<sup>1</sup>.

Tot slot werden de voordelen waarmee de voorstanders van het elektronisch stemmen zwaaiden (lagere kosten, snellere uitslag, ...) ontkracht door de feiten. In het besluit van de Waalse Regering van 7 november 2013 tot uitvoering van artikel L 4211-3, § 5 van de Code van de Lokale Democratie en de Decentralisatie en tot regeling van de recuperatie van de meerkosten van het elektronisch stemmen, worden de kosten van het elektronisch stemmen geraamd op 1,37 euro per kiezer tegenover 10 centiem per kiezer voor het stemmen op papier.

In 2006 en 2011 heeft ons Parlement twee resoluties aangenomen die in hoofdzaak vragen dat de tekortkomingen van het klassieke geautomatiseerde stemsysteem, dat nog in 17 van de 19 gemeenten van het Gewest werd gebruikt bij de verkiezingen van mei 2014, weggewerkt worden door een beter geautomatiseerd stemsysteem of door het terugkeren naar het stemmen op papier<sup>2</sup>.

In het zog van die resoluties, werd de ordonnantie van 12 juli 2012 houdende de organisatie van de elektronische stemming voor de gemeenteraadsverkiezingen aangenomen. Die voorziet in het gebruik van een « elektronisch stemsysteem met papieren bewijsstuk ». Dat stemsysteem werd gebruikt voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2012 in de gemeenten Sint-Pieters-Woluwe en Sint-Gillis, waar het eveneens gebruikt werd voor de verkiezingen van 25 mei 2014.

Hoewel het nieuwe stemsysteem ontworpen is om de tekortkomingen van het vorige systeem weg te werken, vertoont het eveneens een groot aantal zwakke punten :

- de enige stem die in aanmerking wordt genomen bij de telling, is de stem die gecodeerd is in de bidimensionale barcode (QR-code) en de ordonnantie van 12 juli 2012 voorziet niet in de mogelijkheid van een tweede stemopname ;

<sup>1</sup> Cf. onder meer Th. Denoël, « Bug électoral : le rapport d'experts conclut au cafouillage général », 26 juni 2014, op [www.levif.be](http://www.levif.be).

<sup>2</sup> Parl. Doc. A-135/1 tot 3, G.Z. 2004-2005 en 2005-2006 ; A-89/1 en 2, G.Z. 2009-2010.

préférence étant diffusées plus de 48 heures après la fermeture des bureaux de vote.

Sans oublier que, dans les faits, la procédure légale lors des opérations de vote et de dépouillement n'est pas rigoureusement respectée : les votes test à effectuer à l'entame et au terme du scrutin ne sont pas systématiquement réalisés ou ne sont pas réalisés conformément à la procédure ; les urnes sont laissées sans surveillance dans les locaux de vote après la clôture des opérations de vote ; les enveloppes contenant les supports de totalisation sont ouvertes hors de la présence des présidents des bureaux de vote et de leur bureau ; etc<sup>1</sup>.

Enfin, les avantages avancés par les promoteurs du vote électronique (coût réduit, plus grande rapidité d'obtention des résultats...) ont été démentis par les faits. Ainsi l'arrêté du gouvernement wallon du 7 novembre 2013 portant exécution de l'article L 4211-3, § 5, du Code de la démocratie locale et de la décentralisation et réglant la récupération du surcoût du vote électronique a évalué le coût du vote électronique par électeur à 1,37 euro contre 10 centimes par électeur dans le cas du vote papier.

En 2006 et 2011, notre Parlement a adopté deux résolutions demandant en substance que les carences du système de vote automatisé classique, encore utilisé dans 17 des 19 communes de la Région aux scrutins de mai dernier, soient surmontées soit par la mise en œuvre d'un meilleur système de vote automatisé, soit par le retour au vote papier<sup>2</sup>.

Dans la droite ligne de ces résolutions a été adoptée l'ordonnance du 12 juillet 2012 organisant le vote électronique pour les élections communales, qui prévoit le recours à un « système de vote électronique avec preuve papier ». Ce système de vote a été mis en œuvre aux élections communales de 2012 dans les communes de Woluwe-Saint-Pierre et de Saint-Gilles. Il l'a également été lors des élections du 25 mai 2014, dans les mêmes communes.

Toutefois, quoique conçu pour surmonter les carences du système antérieur, ce nouveau système présente lui aussi d'importantes faiblesses :

- le seul vote pris en compte pour l'établissement des résultats est celui tel que codé dans le code-barres bidimensionnel (QR-code) et l'ordonnance du 12 juillet 2012 ne prévoit pas la possibilité d'un deuxième dépouillement ;

<sup>1</sup> Cf. notamment Th. Denoël, « Bug électoral : le rapport d'experts conclut au cafouillage général », 26 juin 2014, sur [www.levif.be](http://www.levif.be).

<sup>2</sup> Doc. parl. A-135/1 à 3, S.O. 2004-2005 et 2005-2006 ; A-89/1 et 2, S.O. 2009-2010.

- er bestaat een risico dat er geen overeenstemming is tussen het aantal elektronische stemopnames en het aantal papieren stembiljetten die in de stembus zijn gestoken, zowel in het geval van een kiezer die zijn stembiljet niet of slecht scant als in het geval van een kiezer die zijn papieren stembiljet na het scannen niet afgeeft ;
- het hergebruik van de magneetkaarten belet de controle op het aantal stemmers. Die controle was mogelijk met de stemming op papier én met het oude elektronische stemsysteem ;
- het geheim van de stemming wordt niet gewaarborgd, aangezien de kiezer zijn stembiljet zeer zorgvuldig moet vouwen om de leesbare transcriptie van zijn stem te verbergen en tegelijk de QR-code zichtbaar te laten. Niet iedereen begrijpt dat en het is niet makkelijk ;
- ook bij dat stemsysteem, verlopen de stemverrichtingen niet altijd volgens de regels van de kunst ; de kiezers weten bijvoorbeeld niet altijd dat ze kunnen controleren of de QR-code hun stem weergeeft. Bovendien is er slechts één controleapparaat per stembureau en beperkt de kieswetgeving de mogelijkheid om de verrichtingen over te doen wanneer de QR-code niet overeenkomt met de stem die de kiezer heeft uitgebracht ;
- voor een kiezer die niet vertrouwd is met computers, is het stemsysteem niet begrijpelijker dan het klassieke systeem. Daardoor moet er in meer gevallen bijstand worden geboden, waardoor de familie in de verleiding komt om zelf een naaste van de kiezer om bijstand te vragen, vooral wanneer deze laatste zich uitdrukt in een taal die door geen enkel lid van het stembureau wordt gesproken. Dat verhoogt in aanzienlijke mate het risico op beïnvloeding van de stem van de betrokken kiezer.

Na vaststellingen van soortgelijke tekortkomingen, werd in vele buurlanden een einde gemaakt aan de experimenten met het elektronisch stemmen. Dat is het geval voor Nederland, dat op dat vlak een pionier was, maar beslist heeft om volledig terug te keren naar het stemmen op papier, maar ook voor andere landen zoals Duitsland, Groot-Brittannië, Italië, Finland en, zeer onlangs, Noorwegen. België is voortaan een uitzondering.

Het is nuttig te herinneren aan de aanbevelingen die de Commissie van Venetië in haar Gedragscode in Verkiezingsaangelegenheden doet om onder meer de vrije wilsuitdrukking van de kiezer te waarborgen en verkiezingsfraude te bestrijden : « het elektronisch stemmen moet veilig en betrouwbaar zijn. Het is veilig als het systeem opzettelijke aanvallen kan weerstaan; het is betrouwbaar als het op zichzelf werkt, ongeacht de tekortkomingen van de apparatuur of de programmatuur. Bovendien moet de kiezer bevestiging van zijn stem kunnen krijgen en die, zo nodig, kunnen corrigeren, met eerbied voor het geheim van de stemming. Voorts moet de

- il existe un risque de discordance entre le nombre d'enregistrements électroniques et le nombre de bulletins papier déposés dans l'urne, tant dans l'hypothèse d'un électeur qui ne scannerait pas, ou mal, son bulletin, que dans celle d'un électeur qui conserverait son bulletin papier après l'avoir scanné ;
- la réutilisation des cartes magnétiques empêche la vérification du nombre de votants, vérification qui était possible avec le vote papier comme avec l'ancien système de vote électronique ;
- le secret du vote n'est pas garanti, puisque l'électeur doit plier son bulletin de vote très précisément, de manière à cacher la retranscription lisible de son vote, tout en laissant à découvert le QR-code, manipulation qui n'est pas comprise par tous et qui s'avère malaisée à effectuer ;
- pour ce système de vote non plus, les opérations de vote ne se passent pas toujours dans les règles de l'art, ainsi les électeurs ne sont pas toujours informés de la possibilité de vérifier si le QR-code a bien enregistré leur vote. En outre, il n'y a qu'une machine de contrôle par bureau, et la législation électorale limite la possibilité de recommencer les opérations lorsque le QR-code ne correspond pas au vote exprimé par l'électeur ;
- ce système n'est pas plus compréhensible pour l'électeur non familiarisé avec l'informatique que le système classique, ce qui multiplie les cas où une assistance doit être apportée, avec la tentation pour la famille de solliciter elle-même l'assistance d'un proche, en particulier dans le cas d'un électeur s'exprimant dans une langue qui n'est parlée par aucun des membres du bureau. Ceci augmente significativement le risque d'une influence sur le vote dudit électeur.

Des constats de carence similaires ont mis fin aux expériences en matière de vote électronique dans de nombreux pays proches. Il en va ainsi des Pays-Bas qui, après avoir été à la pointe en la matière, ont pris la décision de revenir intégralement au vote papier, mais aussi d'autres pays comme l'Allemagne, la Grande-Bretagne, l'Italie, la Finlande et, tout récemment, la Norvège. La Belgique fait dorénavant figure d'exception.

Il est utile d'avoir en mémoire les recommandations que formule la Commission de Venise dans son Code de bonne conduite en matière électorale afin notamment de permettre la libre expression de la volonté de l'électeur et de lutter contre la fraude électorale : « le vote électronique doit être sûr et fiable. Il est sûr si le système peut résister aux attaques délibérées ; il est fiable si, par lui-même, il fonctionne, quelles que soient les déficiences du matériel ou du logiciel. En outre, l'électeur doit pouvoir obtenir confirmation de son vote et le corriger, si nécessaire, dans le respect du secret du vote. Par ailleurs, la transparence du système doit être garantie, en ce sens que son fonctionnement correct doit

transparantie van het systeem gewaarborgd worden in die zin dat de correcte werking moet kunnen worden gecontroleerd. ».

Gelet op al die elementen, dient de mogelijkheid om een beroep te doen op elektronische stemming te worden geschrapt, ongeacht het niveau waarop de verkiezingen worden gehouden.

Tegelijk met hun voorstel van ordonnantie dat ertoe strekt niet langer gebruik te maken van de geautomatiseerde stemming voor de gemeenteraadsverkiezingen, verzoeken de indieners van het voorstel van resolutie de Brusselse regering om de bekommernissen van het Brussels Parlement over de elektronische stemming en zijn verzoek om dat systeem niet meer te gebruiken bij de gewestelijke, federale en Europese verkiezingen, door te spelen aan de federale regering.

pouvoir être vérifié. ».

Au vu de tous ces éléments, il convient de supprimer la possibilité de recourir au vote électronique, et ce quel que soit le niveau auquel se tiennent les élections.

Parallèlement à la proposition d'ordonnance visant à abandonner le système de vote automatisé pour les élections communales qu'ils ont déposée, les auteurs de la présente proposition de résolution demandent au Gouvernement bruxellois de relayer auprès du Gouvernement fédéral les préoccupations du Parlement bruxellois relatives au vote électronique et sa demande qu'il ne soit plus recouru à ce type de vote à l'occasion des scrutins régionaux, fédéraux et européens.

Zoé GENOT (F)  
Barbara TRACHTE (F)

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

### waarbij gevraagd wordt niet langer gebruik te maken van elektronische stemming

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op de regelgeving betreffende de organisatie van de verkiezingen, inzonderheid de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming en de wet van 7 februari 2014 tot organisatie van de elektronische stemming met papieren bewijsstuk ;

Gelet op de resoluties van het Brussels Parlement van 7 juli 2006 en 23 april 2010 betreffende het elektronisch stemmen ;

Gelet op de aanbevelingen van de Commissie van Venetië in haar Gedragscode in Verkiezingsaangelegenheden ;

Gelet op het rapport van het College van Deskundigen belast met de controle van het geautomatiseerde stem- en stemopnamesysteem bij de gelijktijdige verkiezingen van 25 mei 2014 ;

Gelet op het grote aantal tekortkomingen bij het elektronisch stemmen, zowel uit democratisch oogpunt als inzake de onwennigheid van sommige doelgroepen die het slachtoffer zijn van de digitale kloof ;

Gelet op het grote aantal problemen die zich tijdens de verkiezingen regelmatig voordeden bij het elektronisch stemmen ;

Overwegende dat de problemen bij de laatste verkiezingen van 25 mei 2014 op zich al een volledige terugkeer naar het stemmen op papier verantwoorden ;

Overwegende dat, na experimenten in verschillende vormen, talrijke buurlanden afgezien hebben van het elektronisch stemmen ;

Overwegende dat het gebrek aan transparantie en de ernstige tekortkomingen van het elektronisch stelsysteem het reeds tanende vertrouwen van de bevolking in de democratische instellingen nog verder kunnen aantasten ;

Overwegende dat elektronisch stemmen veel duurder is dan stemmen op papier ; dat de apparatuur die thans in 17 van de 19 gemeenten van het Gewest wordt gebruikt, verouderd is ; dat de veralgemening van het stelsysteem met papieren bewijsstuk tot de 19 gemeenten van het Gewest niet alleen geen antwoord zou bieden op een groot aantal kritische opmerkingen, maar tevens een zeer zware investering zou vereisen, aangezien die stelsystemen complex zijn (touchscreen en printer in elk stemhokje, minstens twee QR-scanners per stemlokaal, enz.) ; dat een

## PROPOSITION DE RÉSOLUTION

### demandant l'abandon du vote électronique

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la réglementation encadrant l'organisation des élections, et plus particulièrement la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé et la loi du 7 février 2014 organisant le vote électronique avec preuve papier ;

Vu les résolutions du Parlement bruxellois du 7 juillet 2006 et du 23 avril 2010 relatives au vote électronique ;

Vu les recommandations formulées par la Commission de Venise dans son Code de bonne conduite en matière électorale ;

Vu le rapport du Collège d'experts chargés du contrôle du système de votes et de dépouillement automatisés, relatif aux élections simultanées du 25 mai 2014 ;

Considérant les nombreuses faiblesses affectant le vote électronique, tant en termes de démocratie, que d'appréhension par certains publics victimes de la fracture numérique ;

Considérant que de nombreux incidents en lien avec le vote automatisé ont régulièrement émaillé les scrutins ;

Considérant que les incidents survenus lors du dernier scrutin, le 25 mai 2014, justifient à eux seuls un retour intégral au vote papier ;

Considérant qu'après l'avoir expérimenté sous des formes diverses, de nombreux pays proches ont renoncé au vote électronique ;

Considérant que le manque de transparence et les défaillances sérieuses du système de vote électronique sont de nature à aggraver la perte de confiance de la population dans les institutions démocratiques ;

Considérant que le vote électronique est beaucoup plus coûteux que le vote papier ; que le matériel actuellement utilisé dans 17 des 19 communes de la Région est vétuste ; que généraliser le système de vote avec preuve papier aux 19 communes de la Région, outre que cela laisserait plusieurs critiques importantes sans réponse, impliquerait un investissement très lourd dès lors que ces systèmes de vote sont complexes (écran tactile et imprimante à chaque isolement, deux scanners QR au moins par local de vote, etc.) ; qu'un tel investissement est injustifiable pour un usage rare

dergelijke investering niet kan worden verantwoord, omdat het systeem zelden gebruikt wordt en niet noodzakelijk is in een periode waarin de overheidsuitgaven gewikt en gewogen moeten worden en moeten inspelen op prioritaire behoeften<sup>3</sup> ;

Overwegende dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest enkel bevoegd is voor de organisatie van de gemeenteraadsverkiezingen en de federale overheid bevoegd blijft voor de organisatie van de andere verkiezingen ;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om de wens van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement om niet langer elektronisch stemmen bij alle verkiezingen en, inzonderheid, bij de verkiezing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, door te spelen aan de federale regering en het federaal parlement.

et non indispensable, à une période où la dépense publique doit être prudente et répondre à des besoins prioritaires<sup>3</sup> ;

Considérant que la Région de Bruxelles-Capitale est uniquement compétente pour l'organisation des élections communales et que le pouvoir fédéral demeure compétent pour l'organisation des autres scrutins ;

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale de relayer au Gouvernement et au Parlement fédéraux la demande du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale d'abandonner le vote électronique pour tous les scrutins et, singulièrement, pour l'élection du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Zoé GENOT (F)  
Barbara TRACHTE (F)

<sup>3</sup> Volgens een officiële en recente raming zou de overgang naar het SmartMatic-systeem alleen al voor de gemeente Schaarbeek een investering van 1,5 miljoen vereisen, waarbij nog de personeelskosten, de kosten voor de technische begeleiding, de opslag enz. komen.

<sup>3</sup> Ainsi, selon une estimation officielle et récente, le passage au système SmartMatic représenterait pour la seule commune de Schaarbeek un investissement de 1,5 million d'euros, auquel s'ajouteraient les frais de personnel, d'encadrement technique, de stockage, etc.